

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ala

DO.8361.98.2020



Warszawa, dnia 16 września 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Zalewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **MAŁGORZATA ZALEWSKA „VARIA II”**

karę pieniężną w wysokości **1000,00 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Warszawskiej 17 w Ostrołęce zakwestionowano 77 partii towarów (szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu), w odniesieniu do których w miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 28.07-03.08.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Zalewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAŁGORZATA ZALEWSKA „VARIA II” w sklepie przy ul. Warszawskiej nr 17 w Ostrołęce. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 77, tj.:

1. Krochmal Gold Drop 750 ml,
2. Płyn do prania color Woolite 0,9 l,
3. Płyn do prania wełny Perwoll 900 ml,
4. Płyn do prania color Perwoll 900 ml,
5. Płyn zmiękczający tkaniny Lenor Sensitive 750 ml,
6. Płyn zmiękczający tkaniny Lenor Spring 750 ml,
7. Płyn zmiękczający tkaniny Lenor Summer Breeze 930 ml,
8. Płyn zmiękczający tkaniny Lenor Lavender & Camomile 930 ml,
9. Płyn zmiękczający tkaniny SILAN Magic Magnolia 925 ml,
10. Płyn zmiękczający tkaniny SILAN Fresh Sky 925 ml,

11. Proszek do prania PERSIL white 260 g,
12. Proszek do prania PERSIL color 260 g,
13. Proszek do prania ARIEL 300 g,
14. Proszek do prania ARIEL color 300 g,
15. Proszek do prania VIZIR color 300 g,
16. Proszek do prania VIZIR 300 g,
17. Kapsułki do prania ARIEL 756 g,
18. Kapsułki do prania VIZIR 942,4 g,
19. Płyn dezynfekujący DOMESTOS zielony 750 ml,
20. Płyn dezynfekujący DOMESTOS biały 750 ml,
21. Płyn dezynfekujący DOMESTOS niebieski 750 ml,
22. Płyn do mycia szyb Gold Drop 500 ml,
23. Płyn do mycia szyb Gold Drop 750 ml,
24. Płyn do mycia szyb Clin 500 ml,
25. Płyn do mycia szyb Clin lemon 500 ml,
26. Płyn do mycia szyb i glazury Ludwik lemon 750 ml,
27. Płyn do mycia szyb i glazury Ludwik Green Apple 750 ml,
28. Płyn do mycia szyb AJAX Super Effect 750 ml,
29. Płyn do mycia szyb AJAX Multi Action 750 ml,
30. Środek do renowacji mebli 500 ml,
31. Płyn do mycia naczyń Pur Lemon Extra 450 ml,
32. Płyn do mycia naczyń Pur Balsam Aloe Vera 750 ml,
33. Płyn do mycia naczyń Morning Fresh Lemon 900 ml,
34. Płyn do mycia naczyń Fairy Sensitive 900 ml,
35. Płyn do mycia naczyń Fairy Granat 900 ml,
36. Płyn do mycia naczyń Fairy Sensitive 450 ml,
37. Płyn do mycia naczyń Fairy Granat 450 ml,
38. Płyn do naczyń Gold Citrus 500 ml,
39. Płyn do mycia naczyń Ludwik miętowy 500 g,
40. Płyn do mycia naczyń Ludwik cytrynowy 500 g,
41. Szampon 2w1 Garnier Fructis 400 ml,
42. Szampon Palmolive Głębia Koloru 350 ml,
43. Szampon Schauma for Men 400 ml,
44. Szampon Schauma z mleczkiem migdałowym 400 ml,
45. Szampon z ekstraktem 7 ziół 400 ml,
46. Szampon L'Oréal moc glinki 400 ml,
47. Szampon L'Oréal zwiększający objętość 400 ml,
48. Szampon L'Oréal wzmacniający 400 ml,
49. Szampon Head&Shoulders 2w1 Citrus 400 ml,
50. Szampon Head&Shoulders 2w1Menthol 400 ml,
51. Szampon smooth silky 200 ml,

52. Lakier do włosów Taft 250 ml,
53. Pianka do włosów Professional Touch 225 ml,
54. Żel stylizujący do włosów 150 ml,
55. Szampon familijny 500 ml,
56. Lakier do włosów Professional Touch 400 ml,
57. Odświeżacz powietrza General Fresh 400 ml,
58. Żel do golenia Gillete 200 ml,
59. Pianka do golenia Gillete 200 ml + 50 ml,
60. Pianka do golenia Nivea Men 200 ml,
61. Krem do golenia Lider 65 g,
62. Krem do golenia Wars 65 g,
63. Żel pod prysznic Nivea Creme Oil Pearls 500 ml,
64. Żel pod prysznic adidas for Women 400 ml,
65. Żel pod prysznic Apart Natural PreBioTic 400 ml,
66. Żel pod prysznic Dove deeply nourishing 250 ml,
67. Balsam do ciała Dove 250 ml,
68. Mydło w płynie Biały Jeleń 500 ml,
69. Mydło w płynie Luksja 500 ml,
70. Mydło w płynie kremowe 400 ml,
71. Mydło w płynie today 500 ml,
72. Mydło w płynie Palmolive Aloes 250 ml,
73. Mydło w płynie Palmolive Oliwka 250 ml,
74. Mydło antybakteryjne Cari 500 ml,
75. Mydło w płynie Soft on skin 500 ml,
76. Zmywacz do paznokci 50 ml,
77. Płyn do dezynfekcji rąk 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Małgorzata Zalewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAŁGORZATA ZALEWSKA „VARIA II”, poprzez niewywidocznienie cen jednostkowych przy 77 partiach towarów w sklepie przy ul. Warszawskiej nr 17 w Ostrołęce, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 17.08.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.08.2020r. odniosła się do przeprowadzonej kontroli, w której wykazano, że w przypadku 77 partii towarów nie zostały uwidocznione ceny jednostkowe w przeliczeniu na 1 litr lub kilogram w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Wskazała, że jeszcze w czasie jej trwania nieprawidłowości zostały niezwłocznie uzupełnione, a inspektorzy sprawdzili prawidłowość uzupełnienia dokonując dokumentacji fotograficznej. Strona dodatkowo napisała oświadczenie o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto strona oświadczyła, że przez cały okres prowadzenia działalności nie była karana administracyjnie. Jej zaniedbanie mogło nastąpić na skutek trudności kadrowych oraz obostrzeń związanych z ogłoszoną pandemią. Do pisma załączono także informacje o strukturze przychodu strony dla roku 2019.

Odnosząc się do pisma strony wskazać należy, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności, które mogą przyczynić się do naruszeniu prawa, m.in. podane przez stronę trudności kadrowe czy przestrzeganie obostrzeń sanitarnych nie zwalniają od prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na wszczęcie postępowania administracyjnego i przypisanie odpowiedzialności. Samo udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie cen jednostkowych jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej i nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy kontrolowanego przedsiębiorcy czy też nie. Przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Pozostałe podniesione przez stronę okoliczności organ wziął pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 77, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza obowiązek określony w art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie było znacznej wagi, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły większości skontrolowanych produktów. Nadto w istotnym stopniu naruszony został interes konsumenta, bowiem brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen towarów oraz podjęcie właściwej decyzji o zakupie. Przedsiębiorca poinformował o uzupełnieniu brakujących cen jednostkowych.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności 01.08.1997r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego w roku poprzednim.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Małgorzacie Zalewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAŁGORZATA ZALEWSKA „VARIA II”, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieslik
Zastępcza Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Zalewska, [REDACTED] Ostrołęka;
2. a/a.